

RE: Acta pleno de delegados 18 de marzo

Fecha 22/03/16 (18:21:32 MDT)

De José Pantoja <joparey@hotmail.com>

Para Comité Ejecutivo <oficial@inahacademicos.net>

Texto (5 KB)

Compañeros del comité ejecutivo.

Recibí la minuta del acta del pleno y me parece que no refleja la discusión que tuvimos. Creo que tendría que cambiar el método de hacer la minuta (a través de una grabación, por ejemplo, como ya hacemos en los consejos de la ENAH) porque las posiciones y propuestas no quedaron fielmente registradas. Entre otras cosas en la minuta no está la votación de los acuerdos del pleno que ustedes hicieron públicos (sólo se registra la votación la propuesta por Aldir sobre la relación y acuerdos con las delegaciones sindicales del INAH, en proceso de extinción). Con respecto a mi postura, yo nunca dije que estaba a favor del SNDTC sino que:

- a) mi postura era la del centro de trabajo y de la Asamblea general;
- b) que nuestra delegación debía seguir promoviendo la formación y nuestra inclusión en el sindicato nacional;
- c) que esta postura fue expresada en una carta pública por el compañero Carlos San Juan, en la que se propone una estrategia de acción para tal efecto, y a la cual me adherí;
- d) Propuse que se convocara a la Asamblea General a la brevedad para resolver el "asunto sindical" y pudiéramos pasar a enfrentar el reglamento de la Secretaría y las iniciativas privatizadoras del patrimonio;
- e) También señalé que, dado que había surgido la propuesta de crear un sindicato gremial, deberían difundirse y discutirse las dos posturas sobre nuestra estrategia sindical;
- f) Propuse, además, que la decisión debería incluir a todos los investigadores y de ahí que la decisión se tomará por centro de trabajo y luego ratificada en la Asamblea o que se decidiera en la Asamblea y se refrendara con el voto de todos los investigadores;
- g) Finalmente llamé la atención para que se nuestra delegación se dirigiera con respeto a los compañeros del SNDTC y en particular a los compañeros de la antigua D-III-24 (dado que varios investigadores se burlaron y atacaron como charros y manipulados a los dirigentes de esa antigua delegación y que hoy forman parte del SNDTSC), pues independientemente de que nos incorporáramos a ese sindicato o no, la defensa del INAH, de sus trabajadores y del patrimonio tendría que hacerse con la participación de todos los trabajadores del INAH, como ya lo hemos hecho en el pasado.

Nada de esto se dice en la minuta y para mi es importante porque mi actuación, como las de los otros delegados de la ENAH, está en este momento en evaluación y nuestra posición en el pleno se discutirá en una reunión en la primera semana de abril.

La minuta dice que, después de la intervención de Miranda, levante la voz y luego me retiré. Sin embargo, dicho así no tiene ningún sentido. Levante la voz y me retiré porque el compañero Miranda señaló y denostó la posición de aquellos que habíamos defendido la creación de un sólo sindicato nacional para la secretaría de cultura. El compañero dirigió el ataque verbal a mí pues era el único de "esa postura" que permaneció a esas alturas de la reunión y lo hizo sin considerar que esa posición no era una postura personal (lo que aclaré desde mi intervención en la mañana), sino

la posición de un centro de trabajo y olvidando que fue el acuerdo que tomo la última Asamblea General (y sin que ningún otro delegado, miembro de las multicitadas comisiones ni el comité le llamará la atención a pesar que durante el día, todos expresaron que estaban por la unidad de todos los investigadores). Las posturas del compañero (y por lo dicho creo que él ya no se considera "mi compañero") resumieron el espíritu de las intervenciones de la sesión de la tarde cuando la mayoría de delegados que asistieron en la mañana se habían retirado, el compañero dijo:

a) Que le daban "chance" a la "minoría" de expresar su opinión en el pleno y de difundirla en los medios sindicales pero que, b) ya estaba decidió la creación del sindicato gremial;
c) que era una utopía la creación de sindicatos más grandes y que lo que ahora se iba a formar un sindicato de resistencia (porque no estábamos derrotados y que la autoridad nos tenía miedo); y
d) que los compañeros que estábamos en la idea de formar un sindicato nacional nos fuéramos porque ya no teníamos cabida en el nuevo sindicato gremial. Es posible que en mi intervención en la mañana yo no ha expresado correctamente mi posición y que mal interpretara las posiciones (o que "mal escuchara" las intervenciones) vertidas en el pleno pero eso se resolverá y dará a cada quien su voz si existe un registro y una transcripción "fiel" de las intervenciones en la minuta. Espero que así sea y mi diferendo con la minuta que me enviaron no sea sometido a una votación, en el siguiente pleno, de compañeros que o no estuvieron o tienen sus propios recuerdos e interpretaciones de lo que ahí ocurrió.

To: joparey@hotmail.com

From: oficial@inahacademicos.net

Date: Tue, 22 Mar 2016 18:25:10 +0100

Subject: Acta pleno de delegados 18 de marzo Acta pleno de delegados 18 de marzo
COMITÉ EJECUTIVO - DELEGACIÓN SINDICAL D-II-IA-1DE PROFESORES DE
INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y DOCENCIA - INAH